

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД, ОБЛАСТ ХАСКОВО

6560 гр. Тополовград
пл. "Освобождение" № 1

тел.: +359 0470 52280

факс: +3590470 54157

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

ПРОТОКОЛ №5

на Комисия за разглеждане, оценка и класиране на оферти по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на комплексен доклад за съответствие, осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол при реализация и изпълнение на строеж „Инженеринг за обновяване за енергийна ефективност на 2 многофамилни жилищни сгради, построени по индустриален способ, с административни адреси – гр. Тополовград, ж.к. Сакар, бл. 1 и гр. Тополовград, ул. "Гоце Делчев" № 2 и ул. "Христо Смирненски" № 37, във връзка с изпълнение на „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”, открита с Решение № 238 / 14. 04. 2016 г. на Кмета на Община Тополовград**

Комисия, определена със заповед № 353 /20.05.2016г. на кмета на Община Тополовград,

Председател: адв. Петър Анатолиев Първанов – юрист, външен експерт към АОП с рег. №ВЕ - 2205

Членове:

1. Тоня Пеева Бакалова – н-к отдел „ППУТ“, община Тополовград
2. Пенка Златева Карева – ст. специалист ОБА, община Тополовград
3. Петя Иванова Влахова – мл. експерт в отдел „ППУТ“, община Тополовград
4. Галина Господинова Иванова – ст. специалист ОБА, община Тополовград

Резервни членове:

1. Яна Хлебарова – юрист, община Тополовград
2. Елена Петрова Николова – гл. специалист в отдел „ППУТ“, община Тополовград

в състав от редовните си членове се събра на 02.08.2016г. в 11:00 часа в заседателната зала на Община Тополовград в публично заседание, за да продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на офертите с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието не присъстваха представители на участниците или други лица.

Председателят на комисията отвори ценовите предложения по реда на постъпване на офертите и оповести предложените цени:

Участник: „Пловдивинвест“ АД – 18 726,00 лв.

Участник: „Станд-Ф“ ЕООД – 29 200,00 лв.

Участник: „Гравити консалтинг“ ООД – 43 525,00 лв.

Комисията извърши проверка и установи, че предложението на участника „Пловдивинвест“ АД е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и реши да изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на формиране на предлаганата от него цена, на основание чл.70, ал.1 от ЗОП.

С извършване на тези действия, в 12:00 часа приключи заседанието на комисията. Следващото заседание на комисията ще бъде след изтичане на срока за представяне на подробна писмена обосновка.

Комисия:

Председател:

Членове: 1.

2.

3.

4.

На 15.08.2016г., в 10:00 часа, комисията се събра в пълен състав в закрито заседание и продължи своята работа. Съгласно протокол на комисията от 02.08.2016г. от участника „Пловдивинвест“ АД е изискана подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена. В община Тополовград в срок е постъпила писмена обосновка от участника и комисията пристъпи към нейното разглеждане.

Участникът описва, че предложените цени са въз основа на набрана база данни от изпълнени договори, сходни на предмета на поръчката; направени разчети по показатели вкл. и цената на услугата като функция от размера на РЗП и референтните стойности от НПЕЕМЖС; съобразно фирмените разчети за предложения екип от технически лица, които ще са пряко ангажирани с изпълнение на поръчката. Участникът твърди, че е спазил изискването за минимална цена на труда и минимална печалба, с което постига икономичност при изпълнение на поръчката.

1. За обект – гр.Тополовград, ж.к.Сакар, бл.1: участникът е определил експертно срок за изпълнение от 3 месеца;
 - 1.1. посочил е математически изчисления за предложената цена за изготвяне на експертен доклад: 3 дни работа от 7 човека по осем часа на ден и заплащане от 6 /шест/ лева на човеко-час; посочил е административни разходи и печалба;
 - 1.2. за осъществяване на строителен надзор са посочени разходи за труд с включени осигуровки съгласно КСО и ЗЗО; други разходи (транспортни за посещение на обекта със собствен транспорт; командировки за посещения на място; печалба 5 %)
 - 1.3. за осъществяване на инвеститорски контрол – разходи за труд; посочено е, че не се начисляват разходи за транспорт, тъй като ще се съвместяват с екипа, осъществяващ строителен надзор; разходи за командировки; административни разходи; 5% печалба
2. за обект гр Тополовград, ул.Гоце Делчев № 2 и ул.Христо Смирненски №37 – определен е експертен срок за изпълнение от 4 месеца
 - 2.1. за изготвяне на комплексен доклад за съответствие на изготвените технически проекти – предвидено заплащане за 7 човека за 5 дни по 8 часа при цена от 6 лева на човекочас.
 - 2.2. За осъществяване на строителен надзор – разходи за труд (посочени за 120 дни необходими 576 човекочасове при заплащане от 6 лева на човекочас с включени осигуровки съгласно КСО и ЗЗО; Други разходи – транспортни за посещение на обекта, командировки за екипа, административни разходи, 5 % печалба
 - 2.3. Осъществяване на инвеститорски контрол – разходи за труд (за 320 човекочаса); други разходи – транспортни отново не се предвиждат поради съвместяване с екипа за изпълнение на строителен надзор; командировки за екипа; административни разходи; печалба 5%

Анализ: за предложената цена и за двата обекта участникът е описал еднакви дейности/разходи, които е взел предвид, за да определи крайната стойност на ценовото си предложение. Изложеното по същество представлява математическо изчисление – сбор на отделни пера в разходния бюджет; за нито един от участвалите в

ценообразуването елементи не са посочени изходните данни. По разбиране на комисията, обосновката на участника следва да представи ясна информация за начина, по който са постигнати офериранияте цени (а представяне на математически изчисления не представлява това), така напр. би се приело за обективно обстоятелство, обосноваващо икономичност представянето на справка за транспортен разход на предвиждания автомобил/собствен транспорт, която е под пазарната стойност за пътуване за посоченото разстояние, тъй като е обосновано да се приеме, че за всички участници са налице еднакви условия – цени на горива и т.н. За посоченото число административни разходи не са представени никакви разяснения за съдържането на същите, както и кое налага икономичност именно за конкретния участник, който оперира на същия пазар на стоки/услуги като всички останали участници в процедурата. Допълнително, не е обосновано и предлаганото заплащане на експерти за участието им в предмета на поръчката

На следващо място, участникът посочва, че има богат професионален опит по контрола при изграждане на многофамилни жилищни сгради, както и екип от високо квалифицирани инженери по всички специалности. Посочено е, че на база натрупаната рутинна и опита не екипа, обема и повторемостта на дейностите, с редуцирането на предлаганата цена е постигната икономичност при изпълнение на поръчката.

Като основание за икономичност при изпълнение на поръчката е посочен и факта, че разполага със собствен транспорт, техническо оборудване и измервателни уреди.

Наличието на собствени технически ресурси за изпълнение на поръчката е обстоятелство, което е валидно с пълна сила за всички участници в процедурата – още с възлагането и дефиниране на дейността е ясно, че целта на възложителя е да осигури правоспособни технически лица, като никъде в документацията не е упоменато, че се осигуряват материали/технически пособия за изпълнение или други условия. От друга страна, останалите участници в своите технически предложения са описали, че разполагат със собствени технически ресурси за изпълнение на възлаганите услуги. Ето защо, описаните обстоятелства комисията не може да приеме за обективно и обосноваващи икономичност за конкретния участник при изпълнение на поръчката.

Участникът твърди, че е налице и оригинално решение – Сертификат за управление на качеството и внедрена система за управление на околната среда, за управление на здравето и безопасност при работа. Според описаното, това е основание чрез подходящ софтуер по-бързо, експедитивно и качествено да се изготвят необходимите документи съгласно Наредба №3 от 31.07.2003г. посочено е, че се постига съкращаване на времето за обработка и документално приключване на отделните части по доклада.

Като самостоятелна точка е описано, че за изпълнение на поръчката ще са ангажирани експерти „назначени на постоянни трудови и граждански договори“ и ще се подпомагат от още специалисти в офиса, което ще съкрати от разходи за привличане на външни специалисти.

Само по себе си, описаното навежда на обосновка за срочно изпълнение на възлаганата работа. Обвързване на срока за изпълнение и изтъкване на бързина като условие за по-малко възнаграждение на ангажираните експерти в конкретния случай не може да се приеме за основание за прилагане на чл.70, ал.2 (приемане на предложената обосновка), тъй като дейностите по изпълнение на строителен надзор и инвеститорски контрол до голяма степен са обвързани с хода на изпълнение на СМР на обекта. Макар и при условията на взаимозависимост, нито една от дейностите не може да се изпълни без да се изпълнява успешно СМР на обекта – от тази гледна точка, всички участници са зависими от срока за изпълнение на СМР и никакви мерки за бързина на работата не могат да обосноват по-малка ангажираност. От друга страна, по същество описание системи, прилагани в организацията на участника нямат пряко отношение към заплащане на стойността на крайната услуга, дори напротив – логично и обосновано е за по-качествена услуга да се заплати по-висока цена, още повече – за поддържането на валидни на посочените сертификати се заплащат съответни такси, извършват се периодични проверки и се изисква спазването на строго регламентиран ред за работа (последователност в процесите и спазване на изисквания). Комисията не приема, че висококвалифициран екип от професионалисти, при оптимизиране на работата ще доведе до по-ниско заплащане от пазарното (макар и над минималното, както се твърди от участника). От друга страна, допълнително следва да се посочи, че начина на ангажиране на експерти за изпълнение на поръчката не е определящ за възложителя, а и не може да бъдат поставяни изисквания за това – дали ползваните експерти са на „постоянен трудов и граждански договор“ е въпрос на вътрешна организация за участника, който за възложителя дори няма обективен характер.

В заключение е посочено, че на база описаното от участника се постига съкращаване на времето за работа, което от своя страна води до намаляване на дела на труда като основен разходен елемент в калкулацията на участника.

В предложената обоснова от участника са изложени твърдения за наличие на обстоятелствата по чл.70, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП. За доказване наличието им за изложени обстоятелства, които по своя характер са задължителни и неизменни при изпълнение на предмета на поръчката. Изискването на ЗОП за приемане на обосновката по смисъла на чл.70, ал.2 ЗОП изисква кумулативното наличие на 1)обективни обстоятелства, свързани с 2) по т.1 – оригинално решение за изпълнение предмета на поръчката или 3) по т.4 – икономичност при изпълнение на поръчката. От описаното по-горе е видно, че не е обосновано наличието на описаните обстоятелства, поради което комисията единодушно взе решение – **не приема предложената писмена обосновка за формиране на предложената цена на участника „Пловдивинвест“ АД и предлага участника за отстраняване, на основание чл.70, ал.3 от ЗОП.**

След извършване на тези действия, комисията пристъпи към определяне на комплексна оценка на допуснатите участници.

Участник	Точки за П1	Точки за П2	Точки за П3	Комплексна оценка П1+П2+П3
„Станд-Ф” ЕООД	20	6,3	50 точки (най-ниска цена)	76,30 точки
„Гравити консултинг” ООД	5,7	30	$(39200/43525)*50 = 45,03$ точки	80,73 точки

Крайно класиране:

1-во място: „Гравити консултинг” ООД

2-ро място: „Станд-Ф” ЕООД

След извършване на тези действия, в 16:00 часа комисията приключи своята работа.

Комисията предлага на кмета на община Тополовград да сключи договор с класирания на първо място участник и предава цялата документация на възложителя за вземане на решение.

Комисия:

Председател: _____

Членове: 1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

В изпълнение разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП протоколите на комисията, заедно с цялата документация се предаде на Възложителя Божин Петров Божинов – кмет на Община Тополовград на 19.08.2016 година.

Предал: _____
(Т. Бакалова)

Приел: _____
(Б. Божинов)

